



Warszawa dnia 22 sierpnia 2023 r.

Pan Zbigniew Ziobro

Minister Sprawiedliwości

My sędziowie, orzekający w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, domagamy się wystąpienia w trybie art. 114 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych z żądaniem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michała Lasoty w związku działaniami podejmowanymi wobec sędzi Doroty Tyrały.

W dniu 18 czerwca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michał Lasota przedstawił zarzuty dyscyplinarne sędziemu Dorocie Tyrale w związku z podjętymi przez nią decyzjami procesowymi – zgłoszeniem zdania odrębnego w sprawie II AKz 74/23 oraz odroczeniem rozprawy w sprawie II AKa 477/22. Działania te, będące w swej istocie próbą ścigania i represjonowania sędziego za działalność orzeczniczą, stanowią o rażącym nadużyciu funkcji postępowania dyscyplinarnego i noszą znamiona nękania.

Powyższe działania naruszają gwarancje niezależności i niezawisłości sędziów, przewidziane w Konstytucji RP oraz aktach prawa międzynarodowego wiążących Rzeczpospolitą Polską. Pozostają również w oczywistej sprzeczności z przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. W świetle przewidzianego w art. 107 § 3 u.s.p. kontratypu orzeczniczego, wykładnia prawa i jego stosowanie przez sędziego nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego. Za takie przewinienie nie może być również uznane badanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności. Działalność orzecznicza sędziego, jako negatywna przesłanka procesowa, wyłącza możliwość wszczęcia i prowadzenia postępowania dyscyplinarnego. Ponadto, badanie niezawisłości i bezstronności sędziów stanowi nie tylko prawo, ale i obowiązek sądu orzekającego, aby uchronić orzeczenie przed zaistnieniem bezwzględnej ujemnej przesłanki procesowej – w procedurze karnej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Podjęta przez Zastępcę Rzecznika decyzja o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do sędzi Doroty Tyrały, pomimo występowania negatywnej przesłanki procesowej, powinna być rozpatrywana na płaszczyźnie deliktu dyscyplinarnego i przekroczenia uprawnień służbowych przez Zastępcę Rzecznika. Stanowisko w przedmiocie niedopuszczalności karania sędziów za działalność orzeczniczą, w tym za badanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego, wyraża konsekwentnie nawet Izba Odpowiedzialności Zawodowej (zob. uchwały z 14 września 2022 r., I ZZ 2/22 i z 15 września 2022 r., II ZZ 5/22).

Zastępca Rzecznika Michał Lasota pozostaje w trakcie procedury awansowej do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, kandydując, a obecnie już oczekując na nominację na stanowisko sędziowskie w tym sądzie i przydział do II Wydziału Karnego na miejsce sędziów dyskrecjonalnie przeniesionych do innego wydziału, przeciwko którym zainicjował postępowania dyscyplinarne. W tym stanie rzeczy trudno byłoby przekonać przeciętnego

odbiorcę, że działania te nie służą czemu innemu, jak próbie wyeliminowania badania, czy sam Michał Lasota, jako sędzia II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, spełniał będzie wymogi niezawisłości i bezstronności.

Zastępca Rzecznika, mając świadomość niedopuszczalności prowadzenia postępowania dyscyplinarnego za czynności orzecznicze, przedstawił w październiku 2022 r. zarzuty dyscyplinarne sędziom Sądu Apelacyjnego w Warszawie: Dorocie Tyrale, Marzannie Piekarskiej-Drażek i Ewie Gregajtys za czynności orzecznicze w innych sprawach. Dotychczas ani nie umorzył tych postępowań, ani nie skierował do sądu dyscyplinarnego wniosków o ukaranie. O dowolności działań podejmowanych przez Michała Lastotę świadczy również fakt, że w tym samym czasie umarzane są przez rzeczników postępowania dyscyplinarne w analogicznych sprawach w stosunku do sędziów innych sądów. Bezpodstawne wszczynanie i przewlekanie postępowań dyscyplinarnych stanowi nadużycie władzy i formę szykanowania sędziów.

Z całą mocą pragniemy podkreślić, że pani sędzia Dorota Tyrała w sposób nienaganny i rzetelny pełni służbę sędziowską od 1990 r. Swoją wieloletnią pracą zdobyła szacunek środowiska sędziowskiego, a jej odwaga w obronie sędziowskiej suwerenności i niezawisłości zasługuje na szczególne uznanie. Stawianie jej zarzutów dyscyplinarnych uważamy za działanie nie tylko ze wszech miar bezprawne, ale również wysoce nieprzyzwoite.

Sędziowie (w załączeniu lista podpisów)

Do wiadomości:

Prezydent RP

Krajowa Rada Sądownictwa

Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie

Iustitia Stowarzyszenie Sędziów Polskich

Stowarzyszenie Sędów Themis

W załączeniu lista podpisów Sędziów.

Lista podpisów pod wnioskiem skierowanym do Ministra Sprawiedliwości

Jacek Sadowski
Bernard Ueener
Alyce Fronczyk
Agata Wolkenberg
Edyta Jefimowa
Pie Sophie Futeh
Elmule Wierziska
Joanna Sadowska
Marek Siem
Paulina Orłowska
Wiktoria Cepielowa
Bogdan Sukiemski
Marek Kowale - Białkowski
Marcin Graczyk
Wiktoria Pelerska-Tomasz
Marianna Sowa
K. Jędrzej - Koperska
Anna Michalik
Agnieszka Ambrozick
Marek A. Piekarski-Dziński
Marek Mirowski-Magner
Magdalena Tymiszka
Beata Buszyńska

Tomasz Pawlyta
Robert Obryński
Aleksandra Kempyńska
Jolanta Pyski
Dariusz Kulec
Dorota Marcińska
Beata Korkowna
Agata Lipska
Joanna Piwowar-Kwiatkowska
Joanna Urzalska
Anna Kalbarczyk
Krzysztof Sobolewski-Filipek
Marek Strobel
Anita Górecka
Ewa Młynarska
Dorota Szarek
Elżbieta Hosińska-Hojniczanka
Renata Bielkowska
Magdalena Komorowska
Bianka Leska
Marek Kosiński

